

第1届男篮世界杯亚洲三强与欧美诸强 攻防能力的比较研究

魏晓磊, 荣 霖

(沈阳体育学院, 沈阳 110102)

摘要: 采用文献资料法、录像观察法、综合秩序法、数理统计法等, 对第1届男子篮球世界杯参赛各队的攻防水平进行量化评价, 比较分析各球队在进攻、防守及攻守综合实力方面的优劣, 进一步比较入围世界杯的3支亚洲强队与欧美诸强之间的差距。结果表明, 参赛各队整体实力相差悬殊, 美国队、西班牙队和巴西队领先其他各队, 位于A等级; 亚洲三强球队整体实力RSR值分别为菲律宾0.43、C等级, 韩国0.31、D等级, 伊朗0.27、D等级, 在进攻与防守两端与欧美强队都存在较大差距; 各大洲球队之间整体实力差距明显, 欧美洲球队仍然是篮球运动发展的引领者, 大洋洲球队已经接近欧美球队实力, 可以与之抗衡, 亚非球队实力有所上升但进步缓慢, 尚不能对欧美球队构成威胁。

关键词: 男篮世界杯; 攻防能力; 综合秩序法; 亚洲三强

中图分类号: G841

文献标志码: A

文章编号: 1008-3596 (2015) 02-0049-04

在西班牙举行的首届男子篮球世界杯于2014年9月14日落下帷幕, 最终美国队顺利夺冠。本届男篮世界杯中国队未能获得参赛资格, 代表亚洲参赛的队伍分别是伊朗队、菲律宾队和韩国队。纵观本次赛事, 亚洲三强在高强度的对抗比赛中表现不尽如人意, 只取得两场胜利, 均未获小组出线, 攻防能力与世界强队还存在一定差距, 并呈现出差距逐渐拉大的趋势。本研究利用综合秩序法对第1届男子篮球世界杯参赛24支参赛球队的攻防能力进行量化评价, 并采用比较分析的方法将亚洲球队在本届世界杯中的表现与前8名球队进行对比, 从而分析亚洲球队在进攻和防守中的优势及不足。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

以第1届男子篮球世界杯的24支参赛球队为研究对象。

1.2 研究方法

文献资料法。 利用中国知网等数据库查阅大量与本研究相关的文献, 为本次研究提供理论基础。同时登陆FIBA官网等网站为数据统计项目的确定及统计表格的设计寻求依据。

录像观察法。 对本次男篮世界杯参赛24支球队的所有比赛进行录像观察, 统计各队进攻、防守两端的各项数据。

数理统计法。 对各支球队攻守两端的各项数据进行整理, 运用SPSS统计软件进行处理分析。

RSR综合评价法。 RSR法是以行或列的秩序的平均

值为标准来反映不同计量单位多个指标综合评价的一种评价方法, 其计算公式为: $RSR = \sum R / (MN)$, 其中 $\sum R$ 表示某评价对象指标的秩和值, M 为评价指标的数目, N 为参赛队数, RSR 值越大, 其综合实力越高^[1]。本研究运用RSR综合评价法, 对参加第1届男子篮球世界杯的24支队伍的攻防能力分别进行综合评价, 并选用了5级评价指标, 建立了对参赛各队的综合实力进行评价的标准(表1)。

表1 RSR综合评价等级

A	B	C	D	E
≥ 0.80	0.79—0.60	0.59—0.40	0.39—0.20	≤ 0.19

2 结果与分析

2.1 各球队进攻RSR值的综合评价

进攻能力的强弱直接影响一支球队的综合实力^[2], 本研究在进攻技术统计指标中将总得分、2分球命中率、3分球命中率、进攻篮板球、失误、助攻等6项作为评价指标, 对各支球队的进攻能力进行评价(表2)。

根据统计结果可知, 本届世界杯球队进攻能力差距较大, 总体可以分为五个档次, 八强队伍中立陶宛和土耳其的攻击RSR值低于0.60, 属于C等级, 其余球队都为B级以上等级, 尤其是冠军美国队RSR值得到0.93的高分, 为A等级球队, 这都显示了八强队伍强大的进攻能力。综观16强队伍, 除多米尼加和塞内加尔外, 其余球队的进攻RSR

收稿日期: 2014-12-24

作者简介: 魏晓磊(1978—), 男, 辽宁沈阳人, 副教授, 硕士, 研究方向为体育教学与训练。

值都高于0.40,处于C等级以上,希腊、阿根廷、澳大利亚的攻击能力更是达到了B等级。反观亚洲球队,伊朗成绩最好仅列第20名,菲律宾列第21名,韩国列第23名。三支球队的进攻RSR值都低于0.39,处于D级水平,反映出亚洲球队在高强度对抗条件下进攻较为乏力,攻击能力较弱。

伊朗队场均失误为19.2次,是24支球队中失误最多的球队,球队打法相对单一,主要依靠小前锋巴赫拉米突破为内线中锋哈达迪创造得分机会,其余队员配合辅助进

攻。攻击点暴露、攻击手段单一、队员个人能力一般,造成对手很容易进行有针对性的防守,失误很多。菲律宾队场均只有10.8次助攻,排在倒数第二位,队员个人能力与团队配合能力的欠缺导致队员的攻击手段都以单打独斗为主。韩国队整体指标是三支球队中最差的,这也是其全队实力弱的真实反映。但是伊朗队在2分命中率、前场篮板球,菲律宾队在场均得分、前场篮板球以及韩国队的助攻数上分别处在中上游水平,这些也是本届亚洲球队的亮点。

表2 第1届男子篮球世界杯参赛各队进攻能力RSR值综合评价

队名	得分	秩次	2分%	秩次	3分%	秩次	进攻 篮板	秩次	助攻	秩次	失误	秩次	RSR	总评
美国	104.6	24	57	21	40.1	23	15	22	20.4	24	13.7	18	0.92	A
塞尔维亚	82.6	22	55.8	20	37	17	8.8	9	16.8	20	11.9	21	0.74	B
法国	76.7	13	58.9	24	34.1	12	8.3	3	16.1	18	13.8	17	0.60	B
立陶宛	77	14	50.7	15	37.1	18	10	12	12.3	6	14.6	13	0.54	C
西班牙	83	23	58.8	23	30.2	4	9	9	18	23	11.6	22	0.72	B
巴西	79.6	17	53.8	18	37.3	19	10.3	13	15.7	15	10.3	23	0.73	B
斯洛文尼亚	81.7	21	58.7	22	35.3	15	11.3	19	13.7	13	15.1	11	0.70	B
土耳其	70.1	9	47.5	10	31.7	7	9.4	10	15.4	14	14.4	14	0.44	C
希腊	81	20	55.3	19	35	13	8.8	7	17.7	22	12.8	20	0.70	B
克罗地亚	79.7	18	52.8	17	34	11	8.8	7	16	17	14.3	15	0.59	C
阿根廷	80.8	19	48.8	12	38	20	8.2	2	16.5	19	9.2	24	0.67	B
澳大利亚	78	16	48.1	11	47.9	24	12.7	21	17	21	16.3	5	0.68	B
多米尼加	68	4	46.7	9	33.6	10	10.8	17	13.6	12	18	2	0.38	D
墨西哥	72.2	10	51.4	16	38.3	21	12.2	20	12.7	8	15.3	10	0.59	C
新西兰	69.7	8	46.6	8	30.9	6	15.2	23	13.5	11	16.3	4	0.42	C
塞内加尔	67.3	3	45.2	6	27.4	2	10.7	15	12	4	16.7	3	0.23	D
安哥拉	75	11	45.3	7	30.3	5	16.6	24	13.4	10	13	19	0.53	C
乌克兰	68.7	6	44.6	4	35.2	14	8.4	4	12.4	7	15.6	9	0.31	D
波多黎各	77.6	15	42.6	3	39.3	22	10.6	14	11	3	15	12	0.48	C
伊朗	68.8	7	50.2	14	32.7	9	10.8	17	12.2	5	19.2	1	0.37	D
菲律宾	76.6	12	44.8	5	32.6	8	10.8	17	10.8	2	16	6.5	0.35	D
芬兰	68.4	5	40.9	1	35.5	16	8.6	5	13	9	15.8	8	0.31	D
韩国	63.2	2	49.7	13	26.5	1	7.8	1	15.8	16	14.2	16	0.34	D
埃及	62.2	1	41.9	2	28	3	9.6	11	10.2	1	16	6.5	0.17	E

2.2 各球队防守RSR值的综合评价

攻守兼备是强队的重要特征,各支球队在突出进攻能力的同时也越来越重视防守,防守能力的高低往往决定着比赛最终的胜负^[3]。本研究将失分、防守篮板球、封盖、抢断、犯规等5项指标作为评价各支球队防守能力的主要指标(表3)。

本届男篮世界杯各队的防守能力分为5个等级:美国、西班牙两支队伍属于A级;立陶宛、巴西、土耳其等5支队伍属于B级;亚洲球队菲律宾和韩国以及法国、克罗地亚等

10支队伍属于C级;塞尔维亚、新西兰以及亚洲球队伊朗等6支队伍属于D级,波多黎各是唯一一支RSR值小于0.2的球队,处在E级。前8名的球队有两支球队的防守能力达到A级水平,3支球队达到B级水平,可以清楚地体现世界强队具有统治性的防守实力。亚洲三支球队表现依然不尽如人意,但防守数值要好于进攻数值,菲律宾和韩国均达到C级水平,强于进攻数值的D级水平,伊朗队依旧处在D级水平。虽然亚洲球队整体表现要明显弱于欧美强队,但在防守篮板球、封盖、场均犯规的控制上也不乏闪光之处。

表 3 第 1 届男子篮球世界杯参赛各队防守能力 RSR 值综合评价

队名	失分	秩次	封盖	秩次	抢断	秩次	防守 篮板	秩次	犯规	秩次	RSR	总评
美国	71.6	22	5.6	22	12.1	24	29.8	24	19.8	14.5	0.89	A
塞尔维亚	80	8	1.6	9	6.2	10	23.3	8	22.3	6	0.34	D
法国	72.8	19	2.6	16	5.2	4	26.4	17	20.1	12	0.57	C
立陶宛	72.6	21	3.3	18	4.1	1	25.3	15	19	20.5	0.63	B
西班牙	62.1	24	5.9	23	8.6	21	29	22	18.1	24	0.95	A
巴西	68.9	23	2.4	14	7.9	19	28.4	20	19.6	17	0.78	B
斯洛文尼亚	79.1	10	2.1	13	6.6	13.5	21.9	6	23.4	3	0.38	D
土耳其	72.7	20	3.4	19	6.7	15	26.1	16	19	20.5	0.75	B
希腊	73.1	17	4.2	20	5.8	8.5	29.8	23	22.8	4	0.60	B
克罗地亚	77.8	11	1.8	10.5	5.3	5	26.5	18	22.7	5	0.41	C
阿根廷	76	14	1.2	1.5	6.5	12	25	14	20.8	10.5	0.43	C
澳大利亚	73	18	1.5	8	6.3	11	23.8	10	20	13	0.50	C
多米尼加	76.1	13	3	17	5.7	6.5	28.8	21	19.7	16	0.61	B
墨西哥	76.3	12	2.5	15	5.7	6.5	23	7	18.8	22	0.52	C
新西兰	75.3	15	1.3	3	4.2	2	24.5	12	20.8	10.5	0.35	D
塞内加尔	81.3	5	4.7	21	8.8	22	23.7	9	22	8	0.54	C
安哥拉	79.8	9	1.4	5.5	8	20	23.8	11	19.4	18.5	0.53	C
乌克兰	73.8	16	1.4	5.5	5.8	8.5	24.8	13	19.4	18.5	0.51	C
波多黎各	89.2	2	1.2	1.5	6.6	13.5	21.4	5	24.8	1	0.19	E
伊朗	81.2	6	1.4	5.5	9.6	23	20.4	3	22.2	7	0.37	D
菲律宾	80.8	7	1.8	10.5	7.4	17.5	28.2	19	21.4	9	0.53	C
芬兰	81.6	3	2	12	7.4	17.5	21	4	24.6	2	0.32	D
韩国	81.6	3	6.6	24	4.6	3	18	1	18.4	23	0.45	C
埃及	97.2	1	1.4	5.5	6.8	16	18.8	2	19.8	14.5	0.33	D

2.3 各球队整体实力 RSR 值的综合评价

表 4 第 1 届男子篮球世界杯各球队整体实力 RSR 值的综合评价

队名	进攻 RSR	秩次	等级	防守 RSR	秩次	等级	攻防 RSR	等级	排序	比赛名次
美国	0.92	24	A	0.89	23	A	0.98	A	1	1
塞尔维亚	0.74	23	B	0.34	4	D	0.56	C	10	2
法国	0.6	16	B	0.57	17	C	0.69	B	5	3
立陶宛	0.54	13	B	0.63	20	B	0.69	B	5	4
西班牙	0.72	21	B	0.95	24	A	0.94	A	2	5
巴西	0.73	22	B	0.78	22	B	0.92	A	3	6
斯洛文尼亚	0.7	19.5	B	0.38	7	D	0.55	C	12	7
土耳其	0.44	10	C	0.75	21	B	0.65	B	7	8
希腊	0.7	19.5	B	0.6	18	B	0.78	B	4	9
克罗地亚	0.59	14.5	C	0.41	8	C	0.47	C	15	10
阿根廷	0.67	17	B	0.43	9	C	0.54	C	14	11
澳大利亚	0.68	18	B	0.5	11	C	0.60	B	8	12
多米尼加	0.38	8	D	0.61	19	B	0.56	C	10	13
墨西哥	0.59	14.5	C	0.52	13	C	0.57	C	9	14
新西兰	0.42	9	C	0.35	5	D	0.29	D	20	15
塞内加尔	0.23	2	D	0.54	16	C	0.38	D	17	16
安哥拉	0.53	12	C	0.53	14.5	C	0.55	C	12	17
乌克兰	0.31	3.5	D	0.51	12	C	0.32	D	18	18
波多黎各	0.48	11	C	0.19	1	E	0.25	D	22	19
伊朗	0.37	7	D	0.37	6	D	0.27	D	21	20
菲律宾	0.35	6	D	0.53	14.5	C	0.43	C	16	21
芬兰	0.31	3.5	D	0.32	2	D	0.11	E	23	22
韩国	0.34	5	D	0.45	10	C	0.31	D	19	23
埃及	0.17	1	E	0.33	3	D	0.08	E	24	24

参赛各支球队整体实力 RSR 值评价就是将各队进攻 RSR 秩次值和防守 RSR 值的秩次值代入 RSR 值的计算公式,最终得到各支队伍攻防综合实力 RSR 值(表4),攻防 RSR 值数值越大,说明队伍的整体实力越强^[4]。

经过统计计算可知,第1届男篮世界杯球队攻守整体实力可分为5个等级,各支队伍之间实力相差比较悬殊。前8名球队中实力也有较大差距,分为三个档次,美国队、西班牙队和巴西队 RSR 值都在0.9以上,达到A等级;法国、立陶宛、土耳其三支队伍处在B等级;而塞尔维亚、斯洛文尼亚两支欧洲球队排在C等级。

从攻守整体实力上也可以清楚地反映出亚洲三强存在较大差距。菲律宾队攻守 RSR 值为0.43,勉强可以达到C等级,而韩国和伊朗攻守 RSR 值只有0.31和0.27,处于倒数第二的D等级。由此可见,在亚洲无人能敌的伊朗队以及排名二、三位的菲律宾和韩国队在世界大赛的舞台上,还只能充当绿叶的角色,不能对欧美强队构成威胁。

3 结论

第1届男篮世界杯参赛的24支球队整体实力相差悬殊,依据 RSR 值可分为5个等级。美国队、西班牙队和巴西队领先其余各队位于A等级;法国、立陶宛、澳大利亚等五支球队属于B等级;塞尔维亚、阿根廷、菲律宾等八支队

伍处在C等级;伊朗、塞内加尔等六支队伍处于D等级;芬兰与埃及名列E等级。

亚洲三强球队整体实力 RSR 值分别为,菲律宾0.43、C等级,韩国0.31、D等级,伊朗0.27、D等级。三支球队在进攻与防守两端与欧美强队都存在较大差距。

本次参赛的各个大洲球队之间整体实力差距明显,欧洲和美洲球队实力强劲,难分伯仲,八强位置完全被两大洲球队瓜分,领先于其他大洲;大洋洲两支球队处于中游水平;亚非两洲可谓难兄难弟,成绩始终在中下游徘徊。

参考文献:

- [1] 李宁. 2012—2013 赛季 CBA 联赛参赛球队攻防能力对比研究[J]. 广州体育学院学报, 2013, 33(5): 90-94.
- [2] 胡茂全, 孙庆祝, 荣华. 第16届世界男子篮球锦标赛各球队攻防能力的比较研究[J]. 中国体育科技, 2011, 47(1): 34-39.
- [3] 张涵, 张聚民. 篮球竞赛中锋盖帽策略述论[J]. 河北体育学院学报, 2014, 28(3): 82-84.
- [4] 刘治. 第12届全运会男篮(成年组)八强队伍攻防能力的综合评价[J]. 成都体育学院学报, 2013, 39(10): 66-71.

A Comparative Study of the Abilities of Attack and Defense Between Asia's Top Three Basketball Teams and Euro-American Powerful Teams in the First FIBA World Cup

WEI Xiao-lei, RONG Ji

(Shenyang Sport University, Shenyang 110102, China)

Abstract: By literature review, video observation, mathematical statistics and comprehensive order method, this article makes a quantitative evaluation on attack and defense levels of the first Basketball World Cup male teams, and a comparative analysis of each team's offensive, defensive and comprehensive strengths, and makes a further comparison of the advantageous gaps between the three Asian teams which was qualified and completed in the World Cup finalists and Euro-American basketball powers. The results show that there is an obvious gap among different national teams, teams from USA, Spain, and Brazil hold a safe lead, ranking in Grade A; RSR of Asian top three teams' overall strength are: Philippines 0.43 Grade C; Korea 0.31, Grade D; Iran 0.27 Grade D. These three teams have a large gap in the offensive and defensive sides with the Euro-American teams; the overall strength from different continents takes big difference gap, Euro-American teams still lead the development of world basketball; Oceania teams has caught up to similar levels with Euro-American teams, and these teams have gained the strength to contend with Euro-American teams; There is a slow increase of strengths of Asian and African teams, but these teams can not be threat for Euro-American teams.

Key words: Men's Basketball World Cup; defensive and offensive ability; complicated order method; Asia's top three basketball teams