

里约奥运会中国男篮攻防实力与核心能力现状分析

郭洪亮¹, 杨绿汀², 吴聪聪², 于振峰³

(1. 福建师范大学 体育科学学院, 福州 350108; 2. 滨城区第一小学, 山东 滨州 251900;
3. 首都体育学院 体育教育训练学院, 北京 100191)

摘要: 采用秩和比综合评价法、逐步回归法、数理统计法和录像观察法, 对里约奥运会中国男子篮球队的比賽数据进行多维度分析。结果表明, 中国男篮属于攻防两弱球队。经逐步回归分析, 在 22 个常规统计指标中遴选出三分球命中率、助攻、总投篮命中率、失误和防守篮板五个影响得分的核心因素。中国男篮在三分球命中率、助攻、总投篮命中率、防守篮板方面与对手具有高度显著性差异 ($P < 0.01$)。认为, 中国男篮在未来大赛备战中, 应重点解决影响球队得分的核心指标所对应的问题, 着力提升以个人攻防能力为基础的整体实力, 改善后卫线得分能力。

关键词: 里约奥运会; 中国男篮; 攻防实力; 核心能力; 三分球; 助攻; 防守篮板; 投篮

中图分类号: G841 **文献标志码:** A **文章编号:** 1008-3596 (2018) 01-0042-07

2016 年中国男篮以 0 胜 5 负的战绩结束了里约奥运的征程, 本届奥运会中国男篮场均净负 29.6 分, 创下净失分的历史新高, 后姚明时代两届奥运会中国男篮 10 负 0 胜, 与对手的差距越拉越大。尽管里约奥运会中国队战绩不理想, 但球队人员结构已经发生变化, 本届奥运会中国队完成了新老交替, 新一届国家队球员平均年龄 23 岁, 是参加奥运会历史上平均年龄最小的 12 人。虽然暂处低谷, 却是一支处于发展上升期的球队, 值得期待。本研究通过全面解读中国男篮与奥运对手的比赛数据, 寻找中国男篮高分失利的原因, 并就如何提高新一届中国男篮的竞技实力, 给出研究团队的思考和建议, 以期在 2019 年男篮世界杯上, 中国男篮能够打出应有水平。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

以里约奥运会男篮比赛数据为研究对象, 数

据采集涉及美国、塞尔维亚、西班牙、澳大利亚、克罗地亚、法国、立陶宛、阿根廷、巴西、尼日利亚、委内瑞拉和中国队共 12 支参赛球队。

1.2 研究方法

1.2.1 文献资料法

通过浏览 CNKI 中国期刊全文数据库, 及 FIBA 篮球官方网站、新浪体育、腾讯体育等网站, 搜集和整理与本研究相关的文献资料、比赛数据, 为研究问题的拟定和论证提供重要参考。

1.2.2 数理统计法

运用 SPSS19.0 对相关数据进行分析处理, 具体包括描述性统计分析、逐步回归分析、RSR 综合评价法以及 t 检验分析。

1.2.3 比较分析法

对中国男篮与对手的各项统计数据进行全面对比分析, 找出里约奥运会中国男篮与对手的核心能力差异, 通过数据解读, 探寻数据背后的深层次原因。

收稿日期: 2017-10-10

基金项目: 国家社会科学基金资助项目 (13BTY050)

作者简介: 郭洪亮 (1991—), 男, 山东无棣人, 硕士, 研究方向为体育教育训练学。

文本信息: 郭洪亮, 杨绿汀, 吴聪聪, 等. 里约奥运会中国男篮攻防实力与核心能力现状分析[J]. 河北体育学院学报, 2018, 32 (1): 42-48.

1.2.4 录像观察法

反复观看中国男篮与对手的比赛录像, 就研究关注的问题做数据记录、统计和分析, 同时对中国队的临场发挥进行定性分析。

2 结果与分析

2.1 中国男篮攻防实力现状分析

有关研究认为: 秩和比综合评价法适用于对

表 1 RSR 综合评价等级划分一览表

等级标准	A	B	C	D	E
取值范围	0.80 以上	0.79—0.60	0.59—0.40	0.39—0.20	0.19 以下

表 2 里约奥运会中国男篮与对手攻防能力 RSR 值综合评价一览表

球队	进攻		防守		攻防		攻防类型
	RSR	等级	RSR	等级	RSR	等级	
美国	0.92	A	0.83	A	0.91	A	攻守平衡
塞尔维亚	0.63	B	0.56	C	0.63	B	攻强守弱
澳大利亚	0.74	B	0.63	B	0.81	A	攻守平衡
法国	0.59	C	0.86	A	0.81	A	守强攻弱
委内瑞拉	0.34	D	0.36	D	0.33	C	攻守平衡
中国	0.27	D	0.30	D	0.16	E	攻守平衡

秩和比评价结果显示, 中国男篮所属小组 6 支球队在攻守综合实力上从属于 4 种不同的等级水平。其中, A 级水平的球队有美国、澳大利亚和法国, 美国男篮攻防 RSR 值为 0.91, 攻防能力最强, 实力位居小组之首。等级为 B、C、E 水平的球队各 1 支, 中国队攻防 RSR 值为 0.16, 位居末位。从秩和比综合评价排名与比赛最终排名相关性上看 (表 3), 六支球队进攻 RSR 值与小组赛最终排名之间的相关系数为 0.911, 防守 RSR 值与小组赛最终排名之间的相关系数为 0.917, 攻防 RSR 值与小组赛最终排名之间的相关系数为 0.963, 说明 6 支球队进攻、防守、攻防 RSR 值与最终排名均具有高度显著性相关, $P < 0.01$ (双侧检验)。其中, 攻防 RSR 值与最终排名的相关性最强。

表 3 秩和比综合评价排名与比赛最终排名相关性一览表

指标	小组最终排名	进攻 RSR	防守 RSR	攻防 RSR
pearson 相关性	1	0.911**	0.917**	0.963**
显著性(双侧)		0.001	0.001	0

注: * 表示在 0.05 水平 (双侧) 上显著相关; ** 表示在 0.01 水平 (双侧) 上显著相关

篮球比赛中球队实力的综合评价^[1]。基本原理是对需要测量评价对象的指标, 通过 RSR 计算方法, 得到 RSR 值, 以 RSR 值大小对评价对象的优劣进行明确的等级排序, 进而对评价对象做出详细的综合评价^[2-3]。秩和比评价等级可根据 RSR 值的区域范围分为 A、B、C、D、E 五个等级 (表 1), RSR 值越大, 表示球队综合实力越强。

从 6 支球队的攻防类型上看, 攻守平衡型的球队有 4 支; 攻守不平衡的球队有 2 支, 塞尔维亚为攻强守弱的球队, 法国为守强攻弱的球队。虽然攻守不平衡型的球队存在一定缺陷, 但如果等级水平足够高 (RSR > 0.6, B 级以上), 依靠进攻或防守优势, 同样可以成为强队, 奥运成绩的最后排名已经证实了这一观点。中国男篮虽然属于攻守平衡的球队, 但进攻、防守能力均为 D 级水平, 属于攻防两弱。可见, 中国男篮与对手的差距是全方位的, 所以提升中国男篮实力需要双管齐下, 需要克服的困难也更多^[4]。

2.2 中国男篮核心能力现状分析

2.2.1 核心能力指标的确定

核心能力是指在竞技比赛中对比赛成绩起着关键作用, 即在竞争中处于优势地位的强项, 是其他对手很难达到或者无法具备的一种能力。本研究采集了里约奥运会男子篮球比赛 12 支参赛球队的 38 场比赛的技术数据, 以得分为因变量 Y, 采用逐步回归法对影响得分的核心因素进行分析。相关技术指标主要包括总投篮数、总投中数、总投篮命中率、2 分球投篮数、2 分球命中数、2 分球命中率、3 分球投篮数、3 分球命中数、3 分球命中率、罚球投篮数、罚球命中数、罚球命中率、进攻篮板、防守篮板、总篮板、助攻、快攻得分、二次进攻得分、盖帽、抢断、失误、犯规 22 个变量。其中, 为消除因比赛得分悬殊造成的误差, 因变量均为得分比例, 即 (得分/两队得分之和) * 100%, 盖帽为球队被对方封盖次数, 对以上 22 个变量进行逐步回归, 得到以下最优回归模型。

表4 以得分为因变量的逐步回归分析结果一览表

Model	自变量	未标准化系数		标准化系数	t	sig	相关性			共线性统计	
		B	标准误	Beta			零阶	偏	部分	容差	VIF
1	Constant	16.304	1.240		13.146	0.000					
	三分球命中率	1.025	0.037	0.997	27.428	0.000	0.997	0.997	0.997	1.000	1.000
2	Constant	9.703	2.118		4.581	0.020					
	三分球命中率	0.952	0.030	0.926	31.669	0.000	0.997	0.999	0.620	0.449	2.229
	助攻	0.148	0.045	0.096	3.284	0.046	0.784	0.885	0.064	0.449	2.229
3	Constant	5.379	0.512		10.508	0.009					
	三分球命中率	0.815	0.013	0.792	61.187	0.000	0.997	1.000	0.187	0.055	18.043
	助攻	0.165	0.007	0.107	22.964	0.002	0.784	0.998	0.070	0.429	2.333
	总投篮命中率	0.164	0.015	0.130	11.041	0.008	0.967	0.992	0.034	0.067	15.007
4	Constant	6.296	0.087		72.697	0.009					
	三分球命中率	0.811	0.001	0.788	569.930	0.001	0.997	1.000	0.182	0.053	18.807
	助攻	0.139	0.002	0.090	66.754	0.010	0.784	1.000	0.021	0.056	17.856
	总投篮命中率	0.173	0.002	0.138	101.899	0.006	0.967	1.000	0.033	0.056	17.957
	防守篮板	0.011	0.003	0.012	13.476	0.047	0.632	0.997	0.004	0.075	13.270
5	Constant	7.250	0.000								
	三分球命中率	0.803	0.000	0.781			0.997	1.000	0.031	0.002	635.611
	助攻	0.117	0.000	0.076			0.784	1.000	0.002	0.001	1961.855
	总投篮命中率	0.169	0.000	0.134			0.967	1.000	0.012	0.007	134.086
	防守篮板	0.018	0.000	0.013			0.807	1.000	0.000	0.001	1715.081
	失误	-0.375	0.000	-0.334			0.632	1.000	0.001	0.000	3312.667

表5 里约奥运会男篮12支球队引入或删除回归方程的变量

Model	引入变量	剔除变量	方法
1	三分球命中率		
2	助攻		步进(准则:F-to-enter 的概率 ≤ 0.05 , F-to-remove 的概率 ≥ 0.01)
3	总投篮命中率	无	
4	防守篮板		
5	失误		

由表4、表5可以得出,对12支参赛球队的38场比赛的技术指标数据进行逐步回归分析后,剔除不显著的变量17项,得出影响球队得分的主要因素即核心能力因素为:三分球命中率、助攻、总投篮命中率、防守篮板、失误,以上5项指标属于进攻指标有三分球命中率、助攻、总投篮命中率、失误4个,属于防守指标仅有防守篮板1个。经检验,5项指标复相关系数为0.986,判定系数 R^2 为0.993,因此5个自变量对因变量得分影响的可决程度达99.3%,即各支球队因变量得分比例中的99.3%可以用回归方程中的自变量来解释。因为复相关系数代表自变量与因变量Y之间的相关程度,其越靠近1,说明两者相关程度越高^[4]。另外,由表6可知,调整后的判定系数为0.993,可以认为5个

核心能力因素所建立的数学模型的拟合程度非常好。

表6 模型拟合度检验

复相关系数	判定系数 R^2	调整后的判定系数 R^2	标准误
0.986	0.993	0.993	1.548

从表7里约奥运会男篮12支球队方差分析可知,5个核心能力因素经过方差检验,其结果为 $P < 0.01$,这说明12支球队得分能力Y与5个核心能力因素的线性关系呈高度显著性相关,同时得分能力模型的整体设立恰当。

因此根据表4可求得最优化回归方程为: $Y = 7.250 + 0.803 \times \text{三分球命中率} + 0.117 \times \text{助攻} + 0.169 \times \text{总投篮命中率} + 0.018 \times \text{防守篮板} - 0.375 \times \text{失误}$ 。该回归方程就是里约奥运会12支球队得分能力的定量表达公式。从拟合的线性回归方程可以看出:影响里约奥运会中国男篮所属小组6支球队得分的主要因素(自变量)有三分球命中率、助攻、总投篮命中率、防守篮板、失误。通过上述分析可以明确,里约奥运会中国队失利的因素,应该主要从这些因素中寻找。同时,新一届中国男篮实力的提升以及今后参与国际大赛的备战,这些指标对应的问题也应摆在

优先解决的位置。

表 7 里约奥运会男篮 12 支球队方差分析表 (ANOVA)

model		平方和	df	均方	F	sig.
三分球命中率	回归	224.789	1	224.789	752.304	0.000
	残差	1.195	4	0.299		
	总计	225.993	5			
三分球命中率 助攻	回归	225.733	2	112.867	1301.565	0.000
	残差	0.260	3	0.087		
	总计	225.993	5			
三分球命中率 助攻 总投篮命中率	回归	225.989	3	75.330	35875.369	0.000
	残差	0.004	2	0.002		
	总计	225.993	5			
三分球命中率 助攻 总投篮命中率 防守篮板	回归	22.993	4	56.498	2456569.828	0.000
	残差	0.000	1	0.000		
	总计	225.993	5			
三分球命中率 助攻 总投篮命中率 防守篮板 失误	回归	225.993	5	45.199		0.000
	残差	0.000	0			
	总计	225.993	5			

2.2.2 中国男篮与对手的核心能力比较

表 8 影响里约奥运会中国男篮
与对手得分的核心指标数据比较

球队	三分球命中率	助攻	总投篮命中率	防守篮板	失误
中国	24.4	14.6	41.7	19.8	16.6
对手	40.3	26.2	52.5	27.6	15.4
SD	2.971	3.130	3.697	3.860	3.408
T	-5.357	-3.705	-2.890	-2.162	0.352
Sig	0.001**	0.006**	0.020**	0.039**	0.734

注: * 表示两者具有显著性差异 ($P < 0.05$); ** 表示两者具有非常显著性差异 ($P < 0.01$)

由表 8 可见, 5 个核心能力指标中, 中国男篮在三分球命中率、助攻、总投篮命中率、防守篮板上与对手的差异具有高度显著性 ($P < 0.01$), 失误与对手的差异不呈显著性 ($P > 0.05$)。

2.2.2.1 防守篮板能力分析

篮板球是球队进攻最重要的手段, 篮板优势往往可以转化成球队的胜势。前两届奥运会中, 中国男篮虽然篮板球输给对手, 但主要输在进攻篮板上, 防守篮板与对手一直比较接近。本届奥运会, 中国男篮与对手的防守篮板也存在显著差

异, 这是新一届中国男篮遇到的新问题, 也是影响中国队投次和造成得分机会不均等的重要原因。防守篮板出问题, 意味着中国队内线失去最根本的防守保障, 加上进攻篮板的固有劣势, 这一短板为中国队大比分输球撕开了裂口。借助录像观察分析, 中国男篮防守篮板差的主要原因有三方面: 一是身体形态和运动能力上的差距。与同组的欧美球员相比, 中国男篮内线球员虽有身高优势, 但没有欧美球员强壮, 身体稍强壮的, 速度又没有欧美球员快。身高与体重、体重与素质的不均衡, 是内线球员争抢篮板球时不能正常发挥作用的重要原因。二是对手冲抢进攻篮板球对中国男篮争抢防守篮板球的破坏性大。篮板球是攻防对抗的焦点, 研究表明: 中锋队员和大前锋队员超过 50% 的起跳是在有直接身体对抗的条件下完成的^[5]。里约奥运会欧美球员带速起跳冲抢、拼抢的突然性, 以及向外挑拨球的能力非常强^[6], 极大地破坏了中国队员本应争到的防守篮板。尤其与美国队的比赛, 对手冲抢篮板球的手无处不在, 这是中国队大比分输给美国队的重要原因之一。而同组的欧美球队之间, 防守篮板差距不大, 他们在阻挡对手冲抢、利用内线站位优势、合力保护篮板球上均明显优于中国队。三是内线发挥失常。中国男篮在亚洲有内线优势,

但到了奥运会的舞台,面对世界级的对抗强度,内线优势尽失。周琦、王哲林都出现过全场比赛抢不到一个篮板球的状况。尤其是周琦,作为2015年亚锦赛亚洲男篮最佳阵容的中锋,5场比赛只抢到4个防守篮板。年轻的中国队内线经验还不足,没能经受住奥运赛场的考验。

2.2.2.2 助攻能力分析

助攻是对一支球队进攻组织能力的有效体现,更是对球员技术掌握、球员间配合及战术执行力的真实反映^[7]。突破分球、隐蔽传球、娴熟的战术配合、同伴的临场发挥、投手的稳定性、控球队员的视野、传球的准确性、队友的无私传球等,都会影响助攻的实现^[8]。里约奥运会中国男篮场均助攻输给对手11.6次,结合比赛录像分析其原因主要有四点:①从战术角度分析,中国男篮是一支以内线为主的球队,配合上强调外线为内线创造机会,实战中内线除了易建联比较稳定,其他球员集体迷失,助攻自然无从谈起。②从得分点上看,中国队投手少、稳定性差。锋线是外线得分的主要依靠,但中国队四名锋线无一发挥出色,四名球员实力平均,人均每场得4.25分。得分点少、命中率低(3分球25.8%),战术打法不丰富,队友之间配合取得的机会少,在很大程度上影响了全队的助攻数。③从个人能力上看,技术出众、个人能力强的球员容易在比赛中予取予求,助攻与得分之间可以随意转换。中国队主力与板凳球员实力接近,多数球员个人能力欠缺,得分能力不足,助攻能力因攻击威胁不足而减弱。④从位置上看,控卫助攻能力还是不能令人满意。究其原因,主要是对手防守强度大,造成控卫合理支配球难度加大,传接球不流畅,形不成助攻性传球。另外,也与CBA联赛和我国后卫的培养理念有关。中国篮球界有一个很悖逆的现象是,CBA各支球队在引进外援控卫时,无一不看重其进攻能力,而自己培养控卫时,往往强调以传为主、以稳为主、以守为攻^[9],不鼓励后卫进行个人攻击,导致近几届奥运会中国男篮后卫线整体弱势的局面难以得到根本性改变。可以说,缺少攻击能力的威胁,正是后卫线串联组织困难、助攻性传球少的一个深层次原因。现代篮球日益突出控卫得分、助攻兼备,中国篮球教练员对后卫的培养理念需要顺应时代的发展做出相应的改变。

2.2.2.3 三分球命中率分析

当今世界篮球发展趋于小球时代,三分球扮演着非常重要的角色,三分球足以击败突破杀伤,三分球的成功率会使球队整体进攻战术更加自如,选择更为广泛,同时三分投篮技术已经由高难技术转化为普通技术^[10]。根据数据统计,前八强球队大部分是以外线为主的球队,以内线为主的球队名次在逐渐后移,如美国男篮、塞尔维亚男篮、西班牙男篮等球队3分投篮次数占总投篮次数40%以上,此外每一支八强球队中三分球命中率在40%—45%的球员有2—3名,美国男篮甚至达到了4名。借助录像观察,欧美列强外线球员经常在距离三分线一米左右的地方直接干拔跳投,且命中率极高。美国男篮锋线球员凯文·杜兰特更是场均命中3.1个三分球,命中率高达58.1%;克罗地亚锋线球员博格达诺维奇和澳大利亚后卫球员米尔斯场均命中3.0个三分球,命中率也分别达到51.1%和47.8%。纵观本届奥运会,中国男篮三分球命中率与对手之间的差距呈高度显著性。一方面是中国男篮主教练宫鲁鸣的训练主导思想是防守,组队、挑人的思路都是侧重于高大防守型球员,欠缺能攻善守和具有稳定远投能力的球员;另一方面与中国男篮传统战术布置分工有关。中国男篮强调后卫重在组织进攻,内线重在篮下攻防,三分球集中在锋线。这种职责定位,直接导致中国男篮三分球投手位置单一、三分球投篮点少。从中国男篮锋线球员能力来看,4名锋线球员在5场小组赛里,外线远投共32投8中,命中率仅为25%,队内命中率唯一超过45%的球员是内线球员易建联,这足以说明中国男篮锋线群体暂时无法形成一个稳定的三分球优势点。三分线的延长,对外线球员远投能力提出了更高的要求,中国男篮稳定型外线球员欠缺的问题必须引起中国篮球后备人才选拔、培养及CBA训练和比赛的重视和思考。

2.2.2.4 总投篮命中率分析

篮球比赛中投篮命中率在一定程度上制约着球队攻防战术的执行力。从统计数据上看,本届奥运会中国男篮与对手的总投篮命中率差异存在高度显著性。中国男篮总投篮命中率不如对手,一方面是面对欧美攻防很强的球队时,进攻很不适应,无法按照以前的节奏和习惯投篮^[11],易建联、李根等国手在奥运会之后接受访谈中,都表达了各自的切身感受,同时,他们认为与备战

阶段热身赛对手水平不高,国家队与高水平球队比赛机会少有关系;另一方面,与中国男篮球员技术不全面,对抗中个人能力不足、身体素质差、没有相对稳定且具有个人技术特点的得分手段也有很大的关系;此外,心理因素造成大部分球员对投篮时机把握不够清晰准确,在平常心与正常发挥上,年轻队员还是不容易做到,场上无论是遇到困难还是面对机会,投篮总显得更紧、更急,无法像对手那样自信自如,这些因素都对对中国男篮总投篮命中率造成影响。

2.2.2.5 失误分析

本届奥运会,中国男篮最大的进步就是失误次数明显减少,以往国际大赛中国男篮场均失误多在20次以上,本次为16.6次,对手的失误次数也达到15.4次,无论是纵向比较,还是横向比较,中国队在控制失误上都取得一定的成效。进步的重要原因之一是后卫线的控制球能力明显提高,尤其是郭艾伦的运球、控球能力相当出色,不逊于任何国外控卫。以往后卫线一遇到全场紧逼就容易出错,有时甚至过半场都困难,这种被动局面本届奥运会很少出现,郭艾伦本人场均得分也达到10.2分,是中国男篮奥运会历史上第一个得分上双的控卫。但就整体来看,后卫线仍处于弱势,投篮能力差、得分少,3分球命中率只有11.5%,这是中国队控卫在有效控制失误后,需要极力提高的方面。

3 结论

(1) 本届奥运会中国男篮是一支进攻、防守和攻防RSR值都比较低的攻防双弱球队,较之上届奥运会,中国男篮与同小组欧美球队的差距进一步拉大。

(2) 球队的防守篮板、三分球命中率、助攻、失误、总投篮命中率是影响得分的核心因素。与奥运会同小组对手比较,中国男篮核心竞争力不足,除失误外,其他指标与对手均存在显著性差异。

(3) 个人攻防能力不足,篮球基本功不扎实、技术粗糙、强对抗中技术运用能力不足、投篮命中率低,这些老问题仍是里约奥运会上,新一届中国男篮存在的突出问题。

(4) 从球员上场时间与得分统计上看,本届奥运会中国男篮“团队篮球”比以往好,主力与板凳球员的差距不是太明显,体能问题很大程度

上得到了解决,出现的新问题是实力过于平均,能力突出的球员少。

4 建议

(1) 国家队备战2019年男篮世界杯,应以本届奥运会影响得分的主要因素为训练导向,优先解决中国队与对手有显著性差异的指标所对应的问题,着力提升以个人能力为基础的整体实力,努力提高中国男篮攻防实力。

(2) 新一届国家队队员应放眼国际赛场,针对自己的不足,利用各种途径强化个人能力训练。国手回到联赛之后,俱乐部教练应继续为国手弥补短板、提高水平创造条件,实战中多让国手与外援直接对位。

(3) 新一届国家队要继续重视对抗强度训练,提高对抗能力,这既是应对欧美球队凶狠防守与适应现代篮球高强度对抗的需要,也是保证自身技战术正常发挥与反制欧美强队的需要。

(4) 热身赛在考虑商业利益的同时,更要考虑实战需要和练兵价值。中国男篮赛前热身应尽可能地在欧美球队或欧美联赛俱乐部球队中寻找对手,以积累应对欧美球队的经验,更好适应现代篮球的攻防打法。

参考文献:

- [1] 郭滂,胡琼莉.优秀篮球运动员比赛能力的综合评价能力研究[J].体育科学,2000,20(6):25-28.
- [2] 潘雪丰,庄海林,洪常青.秩和比综合评价法及SAS运行程序[J].数理医药学杂志,2006,19(2):194-197.
- [3] 祁国鹰,赵书祥.体育中常用的综合评价方法[J].北京体育大学学报,1998,21(3):95-96.
- [4] 金超.第31届奥运会男篮参赛球队攻防能力研究[J].河北体育学院学报,2017,31(3):63-70.
- [5] 池建,苗向军,米靖,等.现代竞技篮球比赛负荷特征研究[J].北京体育大学学报,2007,30(2):145-148.
- [6] 陈建宝,肖林,许世杰,等.NBA球队战绩影响因素的统计分析[J].中国体育科技,2010,46(6):15-22.
- [7] 邱冠寰,林琳.近几届世锦赛中中国男篮与世界前八名的对比研究——兼论中国男篮的发展对策[J].北京体育大学学报,2007,30(11):1580-1582.
- [8] 郭洪亮,李慧,施文忠,等.2015—2016赛季CBA八强球队RSR综合评价分析[J].河北体育学院学报,2016,30(5):40-46.
- [9] 黄松峰.中国男篮后卫群体的弱势效应分析[J].中

国体育科技,2010,46(4):97-100.

- [10] 毕仲春,宫鲁鸣,叶庆辉,等.世界篮球技战术发展新趋势——以第16届男篮锦标赛为例[J].北京体育大学学报,2011,34(4):108-114.

- [11] 闫艺,孙世明.北京奥运会中国男篮与世界强队的差距分析及反思[J].山西师大体育学院学报,2010,25(3):109-112.

An Analysis of the Offense and Defense Ability and Core Competence of Chinese Men's Basketball Team in Rio Olympic Games

GUO Hong-liang¹, YANG Lv-ting², WU Cong-cong², YU Zhen-feng³

(1. School of Sport Sciences, Fujian Normal University, Fuzhou 350108, China;

2. Bincheng No. 1 Primary School, Binzhou 251900, China;

3. School of Physical Education and Training, Capital University of Physical Education and Sports, Beijing 100191, China)

Abstract: By Rank Sum Ration (RSR) comprehensive evaluation method, stepwise regression, mathematical statistics and video observation, a multi-dimensional analysis of competition data of Chinese men's basketball team in Rio Olympic Games is carried out. The results show that the Chinese men's basketball team is both weak in offensive and defensive sides. After stepwise regression analysis, three-point scoring percentage, assists, total field goal percentage, errors and defensive rebounds are selected as core elements among 22 core routine statistical indexes. Chinese men's basketball has a highly significant difference ($P < 0.01$) in three-point shooting, assists, total field goal percentage, defensive rebound with their opponents. It is believed that in the preparation for future competitions, the Chinese men's basketball team should focus on solving the problems that affect the core indicators of the team's scoring, strive to improve the overall strength based on individual offensive and defensive abilities, and improve the scoring ability of the defence players.

Key words: Rio Olympic Games; Chinese men's basketball team; offensive and defensive ability; core ability; three-pointers; assists; defensive rebounds; shooting