

中国男子篮球职业联赛职业化评价指标体系研究

吴林, 刘永峰

(成都体育学院, 成都 610000)

摘要: 运用文献资料法和专家访谈法, 结合利益相关者理论, 遴选出了中国男子篮球职业联赛(简称“中职篮”)职业化评价预选指标, 运用德尔菲法经过三轮专家咨询, 对评价指标进行筛选、修正和确定, 构建出中职篮职业化评价指标体系, 具体包含2个一级指标、6个二级指标、44个三级指标。利用熵值法对评价指标体系进行权重分析; 在此基础上, 以治理理论作为理论依据, 构建了符合我国国情的联赛职业化模式并提出治理路径, 为中职篮职业化发展提供科学参考。

关键词: 中职篮; 职业化; 评价指标体系; 治理路径

中图分类号: G80-053

文献标志码: A

文章编号: 1008-3596 (2019) 05-0020-10

建立规范化、职业化、产业化的职业篮球联赛, 已经成为国内学者和业界人士的共识。自姚明就任主席以来, 篮协先后出台了联赛赛制改革五年计划、中篮联公司管办分离的两步走方案等措施, 意味着“改革”将成为联赛未来几年的主基调。在没有模式可资借鉴、缺少判定标准和顶层设计的背景下, 如何判断中职篮职业化程度, 如何定位中职篮职业化走向, 如何有序推动后续改革, 成为亟待研究、解释和回答的问题。

事实上, 中职篮职业化没有明晰的边界划分, 而是一个由多领域、多层面的内外因素理性构建的结果^[1]。为此, 本文试图找寻联赛职业化阻碍因素, 给出客观、准确的职业化评价标准, 探索中职篮职业化评价指标, 以期从理论上探讨其发展的合理框架, 提高联赛职业化发展水平。

1 研究对象和方法

1.1 研究对象

以中职篮职业化评价指标体系为研究对象。

1.2 研究方法

1.2.1 文献资料法

利用中国知网进行文献资料检索, 收集与本研究相关的文献, 作为本研究的理论基础。同时, 研读治理理论、利益相关者理论等理论著作, 为本研究提供理论依据。

1.2.2 专家访谈法

依据研究需要, 设计中职篮职业化访谈提纲, 以当面访谈与邮件访谈方式进行专家访谈, 访谈篮球领域教授6人(北京体育大学3人、成都体育学院2人、河南师范大学1人)、中国篮球协会成员2人(发展战略委员会1人、竞赛管理委员会1人)、中职篮联赛俱乐部成员2人(来自四川金强俱乐部), 旨在从多方面、多角度了解当前影响中职篮职业化的观点和看法, 为确定评价体系的预选指标提供理论及实践指导。

1.2.3 德尔菲法

本研究在理论分析与专家访谈的基础上, 构

收稿日期: 2019-03-30

基金项目: 国家体育总局体育哲学社会科学青年项目(2093SS14124)

作者简介: 吴林(1994—), 男, 河南永城人, 在读硕士, 研究方向为篮球训练理论与方法。

通讯作者: 刘永峰(1979—), 男, 山东金乡人, 副教授, 博士, 硕士生导师, 研究方向为篮球训练理论与方法。

文本信息: 吴林, 刘永峰. 中国男子篮球职业联赛职业化评价指标体系研究[J]. 河北体育学院学报, 2019, 33(5): 20-29.

建出中国男子篮球职业联赛职业化评价指标体系的预选指标,而后对我国篮球理论与实践不同工作领域的高校专家、俱乐部人员、中篮联公司人员和篮协工作人员共30人,进行三轮专家咨询,对指标进行筛选、修订、确定与赋值。第一轮、第二轮问卷回收率为100%,第三轮调查问卷发放30份,回收25份,其中向高校具有博士学位的专家发放10份问卷,回收8份(包括北京体育大学2人、成都体育学院3人、贵州师范大学体育学院1人、河南师范大学体育学院2人);向联赛俱乐部管理人员发放7份问卷,回收6份(包括四川金强俱乐部、河南赊店老酒俱乐部、北京首钢俱乐部等俱乐部总经理3人、副经理3人);向中国篮球协会人员发放8份问卷,回收6份(小篮球发展委员会3人、战略规划委员会3人);向中篮联公司成员发放5份问卷,回收5份(商务开发部3人、竞赛组织部2人)。

由于本研究指标体系内容是以理论为基础,根据以往学者的类似研究总结并用德尔菲法进行专家审核,故效度较好(30名专家一致认为问卷的内容效度和结构效度“有效”和“非常有效”)。采取 α 信度系数对各指标间的一致性进行检验, α 系数为0.820。在探索性研究中,信度系数大于0.60就被认为是可接受的。

1.2.4 熵值法

熵值法是一种客观赋权方法,它通过计算指标的信息熵,根据指标的相对变化程度对系统整体的影响来决定指标的权重,相对变化程度大的指标熵值较小,则具有较大的权重^[2]。

1.2.5 数理统计法

利用EXCEL、SPSS19.0等统计学软件对调查数据进行建库、统计和分析,进一步揭示数据所隐蔽的深层原因。以多学科理论为支撑,整合理论工作者、基层实际工作者的智慧和经验,保障研究活动理论与实践的结合,促进研究成果理论与实践的统一。

2 中职篮职业化评价指标体系的构建

2.1 预选指标的获取

2.1.1 指标选取原则

(1) 普遍性与特殊性结合。中职篮既有全球职业篮球联赛的共性特征,又因我国国情、体制特点等因素而具有自身特殊性。因此,评估指标体系既要包括职业篮球的共性指标,这些指标能

够对中职篮职业化进行全面考察;又要涉及反映自身特点的个性指标,便于指标体系的构建落于实处。

(2) 定量指标与定性指标相结合。中职篮职业化作为复杂系统,涉及管理体制、运行机制、品牌打造、场馆运营等多个领域,有些指标可以定量反映,如球迷消费水平与付费能力、联赛收入与分配等;有些指标则无法通过数量来表示,比如组织架构、体制改革等。因此,评价指标体系构建需定量指标与定性指标互为补充,使评价结果更为全面、科学。

(3) 理论与实践相结合。以利益相关者理论为指标选取的理论依据,同时结合对中职篮现实状态的考察,进行指标筛选与修改,使构建的评价指标体系更具说服力和现实意义。

2.1.2 一级指标的选取

本研究的指标选取遵循利益相关者理论。利益相关者指能够影响一个组织目标的实现,或者受一个组织实现其目标过程影响的所有个体和群体。因此,将中职篮相关利益主体作为指标选取对象,从联赛内外构成因素出发,将联赛内部核心主体和联赛外部结构主体设置为两个一级指标。

2.1.3 二级指标的选取

二级指标是对一级指标的细化,进一步罗列与识别中职篮联赛所有利益相关者。关于职业体育利益相关者的构成,国内外学者都进行了一定的研究。崔鲁祥^[3]认为,俱乐部、项目协会、运动员和教练员是核心利益相关者,裁判员、赞助商、政府、媒体、观众是中间利益相关者,运营公司、广告商、比赛场馆、中介是边缘利益相关者。李军岩将职业体育利益主体分为协会、俱乐部、地方政府、转播商、球迷、赞助商、中介、从业人员。马斯特曼·G认为,体育赛事的利益相关者包括运动员、裁判员、随队人员、供应者、赛事管理者、工作人员、观众、媒体和贵宾等。总结现有研究成果,结合专家访谈,将观众、媒体、赞助商等利益主体整合形成受众群体指标;运动员、教练员、场馆设施划入俱乐部与中篮联公司等指标。在二级指标的选取上,围绕政府体育部门、中国篮球协会、联赛俱乐部、中篮联公司、受众群体与辅助机构6个维度进行指标初定。

2.1.4 三级指标的选取

三级指标是本研究最为关键的指标层,是对二级指标的补充与分类。表1所示中职篮职业化要素观点,为各个研究领域专家、学者共同提及

的观点汇总。在此基础上,结合专家访谈进行补充,进而筛选获取三级指标。

表1 三级指标选取来源^[4-11]

二级维度	作者	职业化要素观点
政府体育部门	鲍明晓、李元伟、仇军、张兵、王恒同	政府的职能输出涉及职业体育体制改革、职业体育法律法规建设、协会实体化改革、地方政府对俱乐部的政策扶持力度、转变竞技体育发展方式等因素。
中国篮球协会	柴云梅、南音、梁伟、刘小明、张兵	要求篮协简政放权、政事分开、管办分离,明确篮协资源配置,厘清联赛管理权归属划分,组建新型篮协内部组织架构,以及避免国家男篮组建与联赛赛程冲突。
联赛俱乐部	毕仲春、崔鲁祥、陈元欣、赵述强、刘小明	要求俱乐部市场运作规范,形成专业化的运行机制,配备高素质专业管理人才,明晰产权结构,明确投资主体地位,完善媒体、球迷、赞助商服务体系和利益共同体建设,形成产权明晰、制度健全、管理规范、自主经营模式。
中篮联公司	练碧贞、白喜林、张铭鑫、师灿斌、张琴	中篮联公司要突出联赛文化建设,打造完善的联赛管理体制、顺畅的运行机制、成熟稳定的赛制与完善的招商体制。具体来讲,利益分配明晰、后备人才培养体系健全、品牌价值提升、资源整合与开发等要素成为联赛职业化的评定标准。
受众群体	王新雷、姚健、何世权、周岩峰	联赛职业化的目的是与消费主体建立品牌渠道关系。联赛的社会关注度、互联网与媒体宣传技术、联赛赛事观赏水平、球迷消费水平与付费能力、赛场球迷素质、球迷文化建设、赞助商权益维护、篮球赛事受众群体基数等因素成为职业化程度鉴定的依据。
辅助机构	张德胜、刘小平、辛松和、朱焱	辅助机构的健全是联赛完全职业化的体现,球员经纪人、球探制度的完善,体育保险保障机构的建设,体育中介的合法运营与职业体育仲裁机构建设等要素同样构成职业化评定标准。

综上,最终形成含有2个一级指标、6个二级指标、53个三级指标的中职篮职业化评价指

标体系(表2)。

表2 中职篮职业化评价预选指标

一级指标	二级指标	三级指标
A1 联赛内部核心主体因素	B1 政府体育部门因素	C1 体育体制改革
		C2 篮管中心工作人员分流
		C3 相关体育法律法规建设
		C4 协会实体化改革
		C5 竞争争光战略的目标导向
		C6 举国体制与职业体育相悖对立
		C7 地方政府对俱乐部的支持力度
		C8 地方体育政策执行力度
		C9 国家体育产业转型升级
A1 联赛内部核心主体因素	B2 中国篮球协会因素	C10 篮协资源配置
		C11 篮协内部架构
		C12 篮协营收问题
		C13 姚明双职务职能的“定位”
		C14 裁判职业化问题
		C15 国家男篮组建
		C16 篮协内部党建问题
		C17 联赛管理权归属划分
		C18 赛场暴力冲突的治理
		C19 全国篮球运动统筹开展
C20 后备人才培养与青训断层		

续表

一级指标	二级指标	三级指标
A1 联赛内部核心主体因素	B3 联赛俱乐部因素	C21 俱乐部产权问题
		C22 球队地区分布状况
		C23 经费运作与分配
		C24 俱乐部管理模式
		C25 俱乐部运行机制
		C26 球员职业化意识的培养
		C27 人力资本投资问题
		C28 场馆与配套设施升级建设
		C29 俱乐部公益活动
		C30 俱乐部品牌打造
	B4 中篮联公司因素	C31 公司内部组织制度建设
		C32 赛事商务运营开发
		C33 联赛品牌营销体系建设
		C34 联赛赛制流变(五年计划)
		C35 运营管理型人才引进
		C36 联赛规章制度的建设(转会制度、外援制度、裁判员管理制度)
		C37 联赛利益共同体建设
		C38 赞助招商、网络媒体版权、赛事转播开发的战略部署
		C39 联赛衍生品开发销售
		C40 联赛官方网站建设
A2 联赛外部结构主体因素	B5 受众群体因素	C41 球迷文化建设
		C42 联赛社会关注度
		C43 赛场球迷素质
		C44 球迷消费水平、付费能力
		C45 互联网、媒体宣传技术
	B6 辅助机构因素	C46 联赛赛事观赏水平
		C47 赞助商权益维护
		C48 篮球赛事受众群体基数
		C49 球员经纪人、球探制度的完善
		C50 体育保险保障机构的匮乏
		C51 体育中介的合法运营
		C52 职业体育仲裁机构建设
		C53 球员工会的缺失

2.2 评价指标体系的筛选与确定

2.2.1 指标体系的第一轮修订

第一轮专家调查,咨询30名专家(见1.2.3)。设置“筛选意见”“删除理由”“修改意见”三个选项,请专家筛选并提出意见。依据多数公决原则,当25人(67%)以上选择“筛选意见”时,该指标入选。

一级指标严格按照利益相关结构进行分层,专家对此没有异议。二级指标中,有专家表示“B5受众群体因素”的表述不能完全表达出下属三级指标意义,故调整为“消费主体因素”。三级指标的设计整体上得到了专家的认可,具体意见主要集中在以下四个方面:①指标在兼顾特殊性的同时忽略了可比性,如“C30俱乐部品牌打造”,中职篮20家俱乐部各有特点,且产权性质不同,依据自身特点的品牌建设必然会各具风格,无法在同一个标准下进行评价,予以删除;

②有些指标与研究主旨一致性不强,为此删除“C8地方体育政策执行力度”“C48篮球赛事受众群体基数”;③指标指代模糊,意义重复,且与其他指标交叉,为此将“C1体育体制改革”与“C4协会实体化改革”合并为“体育体制改革(协会实体化发展)”,删除“C40联赛官方网站建设”;④考虑到指标的科学性和具体性,对部分指标进行了调整:将“C20后备人才培养与青训断层”划归入B3,将“C15国家男篮组建”调整为“国家男篮组建(联赛空窗期)”,“C23经费运作与分配”调整为“资金投入与利益分配”,“C27人力资本投资问题”调整为“人力资本投资问题(运动员、教练员、外援、管理型人才)”。

通过对第一轮专家咨询的整理及指标的筛选,确定中职篮职业化构建评价指标体系,其中一级指标2个、二级指标6个、三级指标48个。

2.2.2 指标体系的第二轮修订

第二轮专家咨询,继续咨询30位专家,并利用李克特十分量表法,对各指标重要程度进行评分,计算专家对指标评分的平均值、标准偏差及变异系数。为了选取专家认同度高的指标,在筛选指标中剔除重要程度平均值小于5分或变异系数大于0.2的指标。

本轮咨询中,一级指标、二级指标均得到专家较高评分,因此不做修改。三级指标中,专家对于“赛事商务运营开发”和“赞助招商、网络媒体版权、赛事转播开发的战略部署”两个指标存在分歧,并提出修改意见,经课题组研究决定

将该两项指标合并为“赛事商务运营开发(赞助招商、赛事转播、网络媒体版权)”;“国家体育产业转型升级”“全国篮球运动统筹开展”“俱乐部公益活动”三个指标因平均值小于5或变异系数大于0.2,予以删除,其余三级指标均符合统计学要求。

2.2.3 指标体系的确定

通过对第二轮问卷结果的整理及指标的筛选,最终确定中职篮职业化评价指标体系(表3),其中一级指标2个、二级指标6个、三级指标44个。

表3 中职篮职业化影响评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
A1 联赛内部核心主体因素	B1 政府体育部门因素	C1 体育体制改革(协会实体化改革)
		C2 篮管中心工作人员分流
		C3 相关体育法律法规建设
		C4 竞技争光战略的目标导向
		C5 举国体制与职业体育相悖对立
		C6 地方政府对俱乐部的支持力度
	B2 中国篮球协会因素	C7 篮协资源配置
		C8 篮协内部架构
		C9 篮协营收问题
		C10 姚明双职务职能的“定位”
		C11 裁判职业化问题
		C12 国家男篮组建(联赛窗口期)
		C13 篮协内部党建问题
		C14 联赛管理权归属划分
		C15 赛场暴力冲突的治理
	B3 联赛俱乐部因素	C16 俱乐部产权问题
		C17 球队地区分布状况
		C18 资金投入与利益分配
		C19 俱乐部管理模式
		C20 俱乐部运行机制
		C21 后备人才培养与青训断层
		C22 球员职业化意识的培养
		C23 人力资本投资问题(运动员、教练员、外援、管理型人才)
	B4 中篮联公司因素	C24 场馆与配套设施升级建设
C25 公司内部组织制度建设		
C26 赛事商务运营开发(赞助招商、赛事转播、网络媒体版权)		
C27 联赛品牌营销体系的建设		
C28 联赛赛制流变(五年计划)		
C29 运营管理型人才引进		
B5 消费主体因素	C30 联赛规章制度的建设(转会制度、外援制度、裁判员管理制度)	
	C31 联赛利益共同体建设	
	C32 联赛衍生品的开发销售	
	C33 球迷文化建设	
	C34 联赛社会关注度	
	C35 赛场球迷素质	
	C36 球迷消费水平、付费能力	
	C37 互联网、媒体宣传技术	
	C38 联赛赛事观赏水平	
C39 赞助商权益维护问题		
B6 辅助机构因素	C40 球员经纪人、球探制度的完善	
	C41 体育保险保障机构的匮乏	
	C42 体育中介的合法运营	
	C43 职业体育仲裁机构建设	
	C44 球员工会的缺失	

3 中职篮职业化评价指标权重确定

3.1 三级指标的熵权重运算

本文用熵值法建立中职篮职业化影响指标体系评价模型。具体步骤如下: 二级指标层中由政府体育部门因素、中国篮球协会因素、联赛俱乐部因素、中篮联公司因素、消费主体因素与辅助机构因素 6 项分类指标 (B1、B2、B3、B4、B5、B6) 构成, 将各评价指标的原始数据矩阵进行标准化处理。政府体育部门指标 (B1) 下有 6 个分类细化指标 (C1、C2、C3、C4、C5、C6), 由 25 名专家打分, 形成原始矩阵 B1 如下:

$$B_1 = \begin{bmatrix} C1 & C2 & C3 & C4 & C5 & C6 \\ x_{11} & x_{12} & x_{13} & x_{14} & x_{15} & x_{16} \\ x_{21} & x_{22} & x_{23} & x_{24} & x_{25} & x_{26} \\ x_{31} & x_{32} & x_{33} & x_{34} & x_{35} & x_{36} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ x_{25,1} & x_{25,2} & x_{25,3} & x_{25,4} & x_{25,5} & x_{25,6} \end{bmatrix}$$

同理依次写出 B2、B3、B4、B5、B6。为了消除不同指标的量纲影响, 利用信息熵定义公式 (1), 对决策矩阵 B1 进行同趋势和归一化后的数据规范处理, 形成矩阵 B'1。

$$x'_{ij} = \frac{x_{ij}}{\sum_{j=1}^{25} x_{ij}} \quad (1)$$

$$B'_1 = \begin{bmatrix} C'1 & C'2 & C'3 & C'4 & C'5 & C'6 \\ x'_{11} & x'_{12} & x'_{13} & x'_{14} & x'_{15} & x'_{16} \\ x'_{21} & x'_{22} & x'_{23} & x'_{24} & x'_{25} & x'_{26} \\ x'_{31} & x'_{32} & x'_{33} & x'_{34} & x'_{35} & x'_{36} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ x'_{25,1} & x'_{25,2} & x'_{25,3} & x'_{25,4} & x'_{25,5} & x'_{25,6} \end{bmatrix}$$

利用信息熵定义公式 (2) 计算第 i 项分类指标的第 j 个分类细化指标的熵值, 同理计算其他信息熵, 以 C1 为例: $e_j = -0.311 * [(0.034 * \ln 0.034) + (0.045 * \ln 0.045) + (0.011 * \ln 0.011) + \dots + (0.034 * \ln 0.034) + (0.022 * \ln 0.022)] = 0.986$, 同理计算 B1 的其他三级指标熵值, 结果为: $e_j = [0.986, 0.997, 0.986, 0.991, 0.998, 0.995]$, 同理可以得到 B2、B3、B4、B5、B6 的三级指标熵值。

$$e_j = \frac{-1}{\ln 25 \sum_{i=1}^{25} x'_{ij} \ln x'_{ij}} \quad (2)$$

然后得到熵权重向量的计算公式如下:

$$\omega_j = \frac{1 - e_{ij}}{\sum_{i=1}^6 (1 - e_{ij})} \quad (3)$$

以 C1 为例, 依据信息熵的权重公式 (3) 计算其熵权重: $\omega_j = (1 - 0.986) / (6 - 5.952) = 0.301$, 同理可得 B1 其他三级指标熵权重向量。结果为: $\omega_j = [0.301, 0.064, 0.295, 0.183, 0.041, 0.115]$, 同理可以得到 B2、B3、B4、B5、B6 的三级指标熵权重向量。

3.2 二级指标的熵权重运算

将 6 个二级指标的标准化值, 按公式 $V_{ij} = \sum_{j=1}^n x_j \omega_j$ 分别进行求和, 得到 6 个二级指标的指数矩阵, 具体计算如下, 以 x_{11} 为例, $3 * 0.301 + 3 * 0.064 + 3 * 0.295 + 3 * 0.183 + 5 * 0.041 + 4 * 0.115 = 3.196$, 其他计算同理, 其结果如下所示。

$$A_{ij} = \begin{bmatrix} B1 & B2 & B3 & B4 & B5 & B6 \\ x_{11} & x_{12} & x_{13} & x_{14} & x_{15} & x_{16} \\ x_{21} & x_{22} & x_{23} & x_{24} & x_{25} & x_{26} \\ x_{31} & x_{32} & x_{33} & x_{34} & x_{35} & x_{36} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ x_{25,1} & x_{25,2} & x_{25,3} & x_{25,4} & x_{25,5} & x_{25,6} \end{bmatrix}$$

依据信息熵定义公式 $x' = \frac{x_{ij}}{\sum_{i=1}^{25} x_{ij}}$, 进行数

据归一化处理, 结果如下所示。

$$A'_{ij} = \begin{bmatrix} B1 & B2 & B3 & B4 & B5 & B6 \\ x'_{11} & x'_{12} & x'_{13} & x'_{14} & x'_{15} & x'_{16} \\ x'_{21} & x'_{22} & x'_{23} & x'_{24} & x'_{25} & x'_{26} \\ x'_{31} & x'_{32} & x'_{33} & x'_{34} & x'_{35} & x'_{36} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ x'_{25,1} & x'_{25,2} & x'_{25,3} & x'_{25,4} & x'_{25,5} & x'_{25,6} \end{bmatrix}$$

依据公式 $e_j = \frac{-1}{\ln 25 \sum_{i=1}^{25} x'_{ij} \ln x'_{ij}}$ 计算 6 个评

价指标的信息熵, 以 B1 为例: $e_j = -0.311 * [(0.033 * \ln 0.033) + (0.038 * \ln 0.038) + (0.032 * \ln 0.032) + \dots + (0.044 * \ln 0.044) + (0.029 * \ln 0.029)] = 0.996$, 同理计算其他信息熵, 结果 $e_j = [0.996, 0.994, 0.994, 0.993, 0.997, 0.998]$ 。

依据信息熵的权重公式 $\omega_j = \frac{1 - e_j}{\sum_{i=1}^6 (1 - e_j)}$,

计算6个二级评价指标的熵权重,以B1为例: 0.214 、 0.250 、 0.107 、 0.071]。研究得出中职
($1-0.996$) / ($6-5.972$) = 0.143 。同理计算 篮职业化评价指标的信息熵及权重值(表4)。
其他指标权重值,结果为:[0.143 、 0.214 、

表4 中职篮职业化评价指标体系信息熵及权重

二级指标	三级指标	信息熵	单排序 权重 w_j	总排序 权重 W_j
政府体育部门因素 (0.143)	体育体制改革(协会实体化)	0.986	0.301	0.043
	篮管中心工作人员分流	0.997	0.064	0.009
	相关体育法律法规建设	0.986	0.295	0.042
	竞争争光战略的目标导向	0.991	0.183	0.026
	举国体制与职业体育相悖对立	0.998	0.041	0.006
	地方政府对俱乐部的支持力度	0.995	0.115	0.017
中国篮球协会因素 (0.214)	篮协资源配置	0.991	0.105	0.022
	篮协内部架构	0.991	0.105	0.022
	篮协营收问题	0.989	0.128	0.027
	姚明双职务职能的“定位”	0.988	0.140	0.030
	裁判职业化问题	0.994	0.070	0.015
	国家男篮组建(联赛窗口期)	0.991	0.105	0.022
	篮协内部党建问题	0.996	0.047	0.010
	联赛管理权归属划分	0.981	0.221	0.047
联赛俱乐部因素 (0.214)	球场暴力冲突的治理问题	0.993	0.081	0.017
	俱乐部产权问题	0.986	0.226	0.048
	球队地区分布状况	0.996	0.065	0.014
	资金投入与利益分配问题	0.990	0.161	0.035
	俱乐部管理模式	0.993	0.113	0.024
	俱乐部运行机制	0.993	0.113	0.024
	后备人才培养与青训断层	0.994	0.097	0.021
	球员职业化意识的培养	0.997	0.048	0.010
中篮联公司因素 (0.250)	人力资本投资问题(运动员、教练员、外援、管理型人才)	0.994	0.097	0.021
	场馆与配套设施升级建设	0.996	0.065	0.014
	公司内部组织制度建设	0.990	0.217	0.054
	赛事商务运营开发(赞助招商、赛事转播、网络媒体版权)	0.990	0.217	0.054
	联赛品牌营销策略体系的建设	0.995	0.109	0.027
	联赛赛制流变(五年计划)	0.997	0.065	0.016
	运营管理型人才引进	0.997	0.065	0.016
	联赛规章制度的建设(转会制度、外援制度、裁判员管理制度)	0.994	0.130	0.033
消费主体因素 (0.107)	联赛利益共同体建设	0.993	0.152	0.038
	联赛衍生品的开发销售	0.997	0.065	0.016
	球迷文化建设	0.987	0.232	0.025
	联赛社会关注度	0.995	0.089	0.010
	赛场球迷素质	0.996	0.071	0.008
	球迷消费水平、付费能力	0.992	0.143	0.015
	互联网、媒体宣传技术	0.990	0.179	0.019
	联赛赛事观赏水平	0.990	0.179	0.019
辅助机构因素 (0.071)	赞助商权益维护问题	0.993	0.125	0.013
	球员经纪人、球探制度的完善	0.988	0.218	0.015
	体育保险保障机构的匮乏	0.993	0.127	0.009
	体育中介的合法运营	0.980	0.364	0.026
	职业体育仲裁机构建设	0.993	0.127	0.009
球员工会的缺失	0.991	0.164	0.012	

3.3 中职篮职业化评价模型的量化与评定

通过对6个二级指标的加权合成,计算出中
职篮职业化影响指标体系的评价得分。其计算公

式为: $d_{ij} = \sum_{i=1}^6 x_{ij} \cdot w_j$, 评价得分 = $\sum_{j=1}^6 d_{ij}$ 。以 j

=1 为例, 中职篮职业化影响指标体系的评价得

分 = $\sum_{j=1}^6 (\sum_{i=1}^n x_{ij} \cdot w_j) = (3.196 \times 0.143) + (3.767 \times 0.214) + (3.516 \times 0.214) + (3.957 \times 0.250) + (4.464 \times 0.107) + (4.055 \times 0.071) = 3.770$ 。同理求出高校专家 ($j_1 = 3.770$ 、 $j_2 = 3.902$ 、 $j_3 = 2.605$ 、 $j_4 = 3.814$ 、 $j_5 = 4.172$ 、 $j_6 = 4.661$ 、 $j_7 = 4.240$ 、 $j_8 = 4.264$)，高校专家评价得分 = $\frac{1}{8} * \sum_{j=1}^8 j = 3.929$ 。同理求出俱乐部成员评价得分 3.938、中篮联公司成员评价得分 4.034、篮协成员评价得分 3.447。

从表5看出，中篮联公司整体评价得分最高(4.279分)，中国篮球协会与联赛俱乐部评价得分也都在4分以上，反映出中职篮职业化的主要

表5 中职篮职业化影响评价指标体系的评价得分

评价专家	政府	篮协	俱乐部	中篮联公司	消费者	辅助机构	总得分
高校专家	3.907	3.973	3.956	4.226	3.714	3.489	3.929
俱乐部成员	3.792	3.941	3.989	4.301	3.717	3.521	3.938
中篮联公司成员	3.724	4.125	4.003	4.530	3.712	3.894	4.034
篮协成员	3.993	4.143	4.127	4.120	4.083	4.200	3.447
整体评价	3.863	4.036	4.014	4.279	3.803	3.748	3.993

注：表中各成分得分范围在1—5分之间，得分越高，表示对当前联赛职业化影响越大

4 中职篮职业化评价指标体系的权重分析

确定指标体系权重后的数据显示，联赛内部核心主体因素占总指标的82.1%，是制约中职篮职业化发展的重要因素。从二级指标权重来看，新成立的中篮联公司承担着联赛管理与运营、规划职业化发展的职责，其权重值最高(0.250)；辅助机构作为完善联赛职业化的组织，0.071的权重值也不失其基础性作用。总体来看，权重分配整体符合实际情况且主次分明。

从三级指标权重来看，前5位权重值依次为：①公司内部组织制度建设5.4%。中篮联公司是带有联盟性质的独立法人，其组织制度建设不仅是行使联赛管理权与运营权的关键，更是为联赛职业化服务的要求。②联赛商务运营开发(赞助招商、赛事转播、网络媒体版权开发)5.4%。联赛以商务运营开发为途径，进行赛事品牌营销，以实现联赛潜在利益最大化，与消费主体建立品牌渠道关系，更是联赛创收的主渠

问题为篮协、俱乐部及中篮联公司的制约，其次是政府体育部门，最后是消费主体与辅助机构。在四类成员评价的总得分中，中篮联公司评价的总得分在4分以上，权重值较高，反映出中篮联公司成员认为联赛职业化程度偏低，这与中篮联公司的成立初衷——追求市场化、职业化、企业化，打造职业化联赛的目标相一致；篮协成员评价的总得分为3.447，表明篮协成员认为CBA联赛虽然整体发展落后于西方职业篮球联盟，但也已发展成为亚洲第一篮球联赛，且联赛逐渐向职业化过渡。进一步分析不同组专家的评价得分，4类专家的评价得分均差不大，说明不同组专家对影响中职篮职业化的因素，具有较为一致的观点和看法。

道^[12]，成为联赛职业化不可或缺因素。③俱乐部产权问题4.8%。俱乐部产权问题一直未能得到有效解决，学者们公认其是阻碍联赛职业化的重要障碍，厘清产权也成为解决“伪职业”命题的关键^[13]。④联赛管理权归属划分4.7%。联赛职业化重点在于厘清篮协、联赛、俱乐部间的关系，篮协将责、权、利让渡于联赛和俱乐部等市场主体，突出俱乐部的市场主体作用，给予中篮联公司实质性的决策权、管理权和经营权，该指标作用尤为突显。⑤体育体制改革(协会实体化)4.3%。联赛职业化是政府与市场共同作用的结果，其本身是由“行政命令逻辑”向“市场管理逻辑”转化，因此，联赛职业化的着力点在于推进篮协实体化。总体来看，该5个指标权重高，侧面反映出这些是中职篮职业化过程中较严重的障碍。此外详细剖析发现，各指标问题彼此依存、相互联系，因此厘清各利益主体(政府、俱乐部、篮协、中篮联公司)间复杂的套嵌关系，明确主体之间的责、权、利，是打造中职篮职业化治理路径的关键。

5 中职篮职业化治理路径

治理理论认为,公共管理在主体方面出现了多元化的趋势,多元化主体(政府与社会组织)之间存在着权利依赖与合作关系。根据其理论观点,非政府组织也可以在管理活动中成为权利重心,强调公、私组织间的互动,力图建立新型管理范式。依据治理理论,中职篮职业化治理可以被定义为:联赛有关多元主体为实现利益最大化,协商合作而形成的有序治理结构,并为满足不同利益相关者的利益需求而进行的互动管理过

程^[14]。并依据四个显著特点进行治理和改革:①政府能力有限性——政府职能转变,推进协会实体化;②公共权利的多元性——发挥中篮联公司职能作用,突出俱乐部主体地位;③组织边界的模糊性——厘清政府、篮协、中篮联公司、俱乐部关系,重构其权利关系;④各类主体的依赖性——构建中职篮利益共同体,明确主体利益归属。该治理范式可有效解决中职篮核心主体要素的矛盾问题,厘清组织架构关系,使各主体利益关系明晰化,政府、社会、市场各司其职。

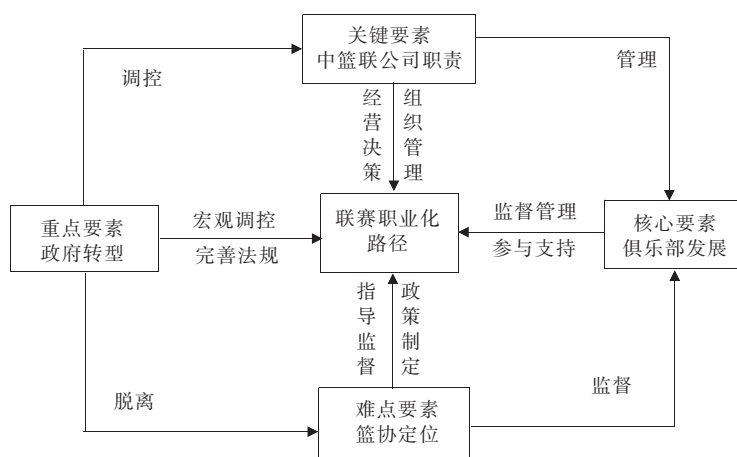


图1 中职篮内部核心主体因素治理路径

6 结语

中职篮职业化评价指标体系的构建,为联赛职业化程度的评价提供了客观、准确的标准,有助于进一步推进中职篮职业化发展。本研究是从宏观领域探索中职篮职业化路径的,对于微观领域路径构建不够详细深入,这也正是本研究未来需继续深入探讨的方向。

参考文献:

- [1] 王庆伟.我国职业体育职业化理论研究[M].北京:北京体育大学出版社,2007:7.
- [2] 蒲红春.基于熵值法的校园足球可持续发展评价体系构建研究——以四川省校园足球为例[J].成都体育学院学报,2017,43(3):115.
- [3] 崔鲁祥.中国职业体育利益相关者分析及协同治理——职业篮球、足球实证[D].北京:北京体育大学,2012:108.
- [4] 鲍明晓.中国职业体育评述[M].北京:人民体育出版社,2010:78.

- [5] 张兵,仇军.经济社会学视域下中国职业体育市场生成逻辑及发展策略选择[J].体育科学,2017,37(7):14.
- [6] 南音.国家政策与社团实践——合作博弈视角下中国篮协改革发展问题研究[J].成都体育学院学报,2017,43(4):37.
- [7] 张兵.基于组织演化的西方职业体育职业化特质研判与中国建设逻辑探寻[J].天津体育学院学报,2015,30(1):30.
- [8] 陈元欣,黄昌瑞,王健.职业体育俱乐部参与体育场(馆)运营研究[J].体育科学,2017,37(3):56.
- [9] 张琴,董红刚.职业化为谁代言:CBA治理路向辨析[J].体育与科学,2018,39(2):88.
- [10] 王新雷,练碧贞,张晓丽,等.中国男子篮球职业联赛组织管理机制评价模型构建及实证研究[J].北京体育大学学报,2017,40(3):101.
- [11] 朱焱,于文谦,王玮琪.“管办分离”背景下我国篮球职业联赛公司化运营发展战略研究[J].沈阳体育学院学报,2018,37(2):31.

- [12] 马斌虎,金宗强.我国职业体育共同治理机制研究[J].河北体育学院学报,2018,32(3):47.
- [13] MANNER H. Modeling and forecasting the outcomes of NBA basketball games[J]. Journal of Quantitative Analysis in Sports,2016,12(1):231.
- [14] O'LEARY L. Organization and Regulation of the Premier League, NBA and Rugby Union [M]. Hong Kong:T. M. C. Asser Press:2017:78-85.

Research on Evaluation Index System of Professionalization of CBA

WU Lin, LIU Yong-feng

(Chengdu Sport University, Chengdu 610000, China)

Abstract: By methods of literature and expert interviews, combined with stakeholder theory, the pre-selection index of professionalization of CBA are selected. After three rounds of expert consultation, the evaluation indicators are screened, revised and determined by Delphi method, and the evaluation index system of professional evaluation of CBA is constructed, which contains two first-level indicators, six secondary indicators and 44 tertiary indicators. Based on the weight analysis of the evaluation index system by method of entropy value, and taking the governance theory as the theoretical basis, the professional model of league matches in line with China's national conditions is constructed and the governance path is put forward, so as to provide a scientific reference for the professional development of CBA.

Key words: CBA; professionalization; evaluation index system; governance path